

RESOLUCION N. 01608

“POR LA CUAL SE DECLARA LA PERDIDA DE FUERZA DE EJECUTORIA DE LA RESOLUCIÓN No. 01242 DEL 26 DE JUNIO DE 2020 Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades delegadas mediante Resolución No. 1466 del 24 de mayo del 2018 modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto de 2018, expedidas por el Secretario Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, y en concordancia con lo dispuesto en las leyes 99 de 1993 y 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y,

I. ANTECEDENTES

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante la **Resolución No. 01242 del 26 de junio de 2020**, impuso medida preventiva consistente en Amonestación Escrita al señor **JOSÉ NURBY DUCUARA GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.970.358, en calidad de propietario del establecimiento de comercio ubicado en la calle 60D Sur No. 18-11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad, al considerar *“que en su actividad de pulido de fibra de vidrio no cuenta con mecanismos de control que garanticen que las emisiones no trasciendan más allá de los límites del predio generando olores, gases y material particulado que no maneja de forma adecuada e incómodan a los vecinos y transeúntes”*.

Que la resolución en mención fue comunicada el 05 de agosto de 2020, mediante envió por correo certificado del oficio de comunicación con radicado No. 2020EE131530 del 04 de agosto de 2020, mediante guía No. RA274227308C0 de la empresa 472.

Que, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, realizó visita técnica de seguimiento a la medida preventiva consistente en Amonestación Escrita impuesta mediante Resolución No. 01242 del 26 de junio de 2020, el 24 de noviembre de 2020, a las instalaciones del establecimiento de comercio **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO**, ubicado en la calle 60D Sur

No. 18-11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad, cuyos resultados quedaron plasmados en el **Informe Técnico No. 01305 del 14 de mayo de 2021**.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

• Fundamentos Constitucionales

Que la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección, el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8° de la Carta Política, el cual señala literalmente que:

*“(…) **ARTÍCULO 8.** Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”.*

Que el artículo 58 de la Carta Política establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que, como tal, le es inherente una función ecológica.

Que así mismo, el artículo 79 de la Carta consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Que esta obligación comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución; en tanto que su función de intervención, inspección y prevención se encamina a precaver el deterioro ambiental, a hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de reparación los daños que se produzcan a aquellos, tal y como lo establece el artículo 80 Constitucional.

• Fundamentos Legales

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece que *“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”*

Que el inciso 2° del artículo 107 ibídem, señala:

*“(…) **ARTÍCULO 107.-** (...) Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares”.*

Que el Derecho Administrativo Sancionador, se erige como un importante mecanismo de protección del ambiente, en cuanto brinda a los poderes públicos encargados de la gestión ambiental, la obligación de adoptar medidas en procura de dar cumplimiento al mandato constitucional y legal de propender por el interés general, al cual deben someterse las decisiones administrativas dentro de nuestro Estado Social de Derecho.

Que, en ese sentido, si bien el desarrollo de toda actividad comercial particular tiene como propósito fundamental el satisfacer los intereses privados de sus propietarios, el ejercicio de las actividades de esta índole debe observar las normas que para cada caso se establezcan. En esa línea se ha pronunciado la Corte Constitucional mediante sentencia T-254 de 1993, M.P Antonio Barrera Carbonell, a través de la cual señaló que:

“(…) Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinan al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación.”

Que, de conformidad con lo anterior, toda actividad económica es susceptible de generar contaminación; no obstante, es deber del responsable de aquella, velar por el cumplimiento de las normas ambientales que regulan su actividad o aquellas que le sean exigibles, procurando de esta manera, generar la menor cantidad de impactos ambientales posibles.

Que el artículo 11 de la Ley 1333 de 2009, respecto a los actos no ejecutados establece: *“Pérdida de fuerza ejecutoria. Las sanciones impuestas y no ejecutadas perderán fuerza ejecutoria en los términos del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo o las normas que lo sustituyan o adicionen”*.

Que en ese sentido y teniendo en cuenta que las actuaciones dentro del presente trámite se iniciaron en vigencia de la Ley 1437 de 2011, corresponde remitirnos a lo establecido en el artículo 91 el cual citada Ley.

Que por su parte, los artículos 32 y 35 de la Ley 1333 de 2009 indican: *“Las medidas preventivas son de ejecución inmediata, tienen carácter preventivo y transitorio, surten efectos inmediatos, contra ellas no procede recurso alguno y se aplicarán sin perjuicio de las sanciones a que hubiere lugar”*; y que *“Las medidas preventivas se levantarán de oficio o a petición de parte, cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron”*.

III. DEL CASO EN CONCRETO

Que en consideración a las evidencias encontradas en la visita de seguimiento realizada el 24 de noviembre de 2020, cuyos resultados fueron plasmados en el Informe Técnico No. 01305 del 14 de mayo de 2021, tal y como se indicó en renglones precedentes, encuentra esta Secretaría

pertinente evaluar la viabilidad para levantar la medida preventiva consistente en Amonestación Escrita impuesta al señor **JOSÉ NURBY DUCUARA GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.970.358, en calidad de propietario del establecimiento de comercio ubicado en la calle 60D Sur No. 18 - 11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad; o si en su defecto, dadas las circunstancias en que desaparecieron los hechos generadores, correspondería darle un trámite diferente.

Que en ese orden, los artículo 4 y 12 de la Ley 1333 de 2009, establecen que las medidas preventivas, por su parte, tienen como función prevenir, impedir o evitar la continuación de la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana.

Que así mismo, el artículo 35 de la misma norma establece que las medidas preventivas se levantarán de oficio o a petición de parte, cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron.

Que en tal sentido, el artículo segundo de la **Resolución No. 01242 del 26 de junio de 2020 “POR LA CUAL SE IMPONE MEDIDA PREVENTIVA DE AMONESTACIÓN ESCRITA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**, señaló:

“ARTICULO SEGUNDO.- La medida preventiva se mantendrá, hasta tanto se compruebe que han desaparecido las causas que la originaron, previa verificación por parte de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Secretaría y el respectivo pronunciamiento sobre la procedencia del levantamiento de esta.”

Que así, en aras de hacer seguimiento a la citada medida preventiva de amonestación escrita, el día 24 de noviembre de 2020, el grupo técnico de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Entidad, realizó visita técnica a las instalaciones del establecimiento de comercio **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO**, ubicado en la calle 60D Sur No. 18-11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad, plasmando sus resultados en el **Informe Técnico No. 01305 del 14 de mayo de 2021**, el cual indicó:

“(…) 1. OBJETIVO

*Realizar la verificación del cumplimiento normativo en cuanto a emisiones atmosféricas del establecimiento **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **DUQUARA GÓMEZ JOSÉ NURBY** el cual se encontraba ubicado en el predio identificado con la nomenclatura urbana Calle 60 D Sur No. 18 – 11 del barrio La Playa de la localidad de Ciudad Bolívar, en atención a la siguiente información:*

*Mediante memorando No. 2020IE146701 del 31/08/2020, la Dirección de Control Ambiental solicita realizar visita técnica de control y seguimiento al establecimiento de comercio denominado **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **JOSÉ NURBY DUCUARA GÓMEZ** ubicado en la Calle 60 D Sur No. 18 – 11 de la localidad de Ciudad Bolívar con el fin de verificar el cumplimiento a lo requerido en el artículo tercero de la Resolución No. 01242 del 26 de junio de 2020.*

(...)3. VISITA TÉCNICA DE INSPECCIÓN

De acuerdo con la visita técnica realizada el 24 de noviembre de 2020 se evidenció que el establecimiento **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **DUCUARA GÓMEZ JOSÉ NURBY** ubicado en la Calle 60 D Sur No. 18 – 11, objeto de seguimiento no ejecuta labores en el predio, por lo cual no se encontró actualmente una actividad económica.

4. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO PRODUCTIVO

De acuerdo con la visita técnica realizada el 24 de noviembre de 2020 se observó que el establecimiento **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **DUCUARA GÓMEZ JOSÉ NURBY** ya no realiza ningún proceso productivo en el predio identificado con dirección Calle 60 D Sur No. 18 – 11, por lo cual no se encontró actualmente una actividad económica.

5. OBSERVACIONES DE LA VISITA TÉCNICA

De acuerdo con la visita técnica realizada el 24 de noviembre de 2020 se evidenció que el establecimiento **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **DUCUARA GÓMEZ JOSÉ NURBY** ubicado en la Calle 60 D Sur No. 18 – 11, objeto de seguimiento no ejecuta labores en el predio, por lo cual no se encontró actualmente una actividad económica.

Es de aclarar que en la visita realizada se encontró cerrado el establecimiento, de modo que se indagó con un residente de la vivienda y vecinos del sector, por lo cual informaron que la razón social en mención no opera actualmente en el inmueble, dado que durante varios meses no han visto que se desarrollen actividades de pulido o pintura como también aseguraron que se trasladaron y se desconoce su actual ubicación.

Así mismo se solicitó a la residente de la vivienda que se permitiera el ingreso a la bodega para verificar que no se encontraran equipos o herramienta utilizada para el desarrollo de las actividades productivas, sin embargo, la señora informó que es una inquilina por esta razón no tiene la autorización para permitir el ingreso. Por lo tanto, no fue posible el registro fotográfico dentro de la bodega.

(...)7. FUENTES FIJAS DE COMBUSTIÓN EXTERNA y/o PROCESO

Este ítem no es aplicable por cuanto el establecimiento **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **DUCUARA GÓMEZ JOSÉ NURBY** ubicado en la Calle 60 D Sur No. 18 – 11 objeto de seguimiento no se encuentra operando, por lo cual no se encontró actualmente una actividad económica.

8. FUENTES FIJAS DE EMISIÓN POR PROCESO

Este ítem no es aplicable por cuanto el establecimiento **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **DUCUARA GÓMEZ JOSÉ NURBY** ubicado en la Calle 60 D Sur No. 18 – 11 objeto de seguimiento no se encuentra operando, por lo cual no se encontró actualmente una actividad económica.

(...)10. INFORME TÉCNICO

*Debido que actualmente el establecimiento **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **DUCUARA GÓMEZ JOSÉ NURBY** ubicado en el predio con nomenclatura urbana Calle 60 D Sur No. 18 – 11 ya no se encuentra en funcionamiento y se desconoce su actual ubicación, se sugiere tomar las acciones jurídicas que correspondan frente al requerimiento 2019EE203840 del 03/09/2019. (...)*”.

Que no obstante lo anterior, al revisar las causas que dieron origen a la imposición de la mentada medida, es claro que estas correspondían por el incumplimiento a la norma ambiental en materia de emisiones atmosféricas, las cuales se generaban a través del proceso de pulido de fibra de vidrio realizado en el establecimiento de comercio **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO**, ubicado en la calle 60D Sur No. 18-11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad; siendo necesario para su correcto funcionamiento y cumplimiento normativo, realizar las actividades que fueron enunciadas en el artículo tercero de la **Resolución No. 01242 del 26 de junio de 2020 “POR LA CUAL SE IMPONE MEDIDA PREVENTIVA DE AMONESTACIÓN ESCRITA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**.

Que así las cosas, al verificar las conclusiones del Informe Técnico No. 01305 del 14 de mayo de 2021, lo que se observa, no es el cumplimiento a las condiciones para su levantamiento, pues es claro que lo que allí sucedió, fue que el establecimiento de comercio **TALLER DE FABRICACIÓN DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO** de propiedad del señor **JOSÉ NURBY DUCUARA GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.970.358, dejó de funcionar en la calle 60D Sur No. 18-11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad; no siendo en consecuencia, necesario ajustarse a las condiciones normativas exigidas en la precitada resolución de medida preventiva. Lo que en efecto conllevaría a declarar la pérdida de fuerza de ejecutoria del acto administrativo por el cual se impuso la medida preventiva.

Que ante lo expuesto, se hace entonces necesario acudir a lo indicado en el artículo 91 de la Ley 1437 de 2011, el cual cita:

*“**Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo.** Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:*

- 1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*
- 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.*
- 3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.*
- 4. Cuando se cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto.*
- 5. Cuando pierdan vigencia.”*

Que vale resaltar, que la pérdida de fuerza de ejecutoria no supone que se dude de la validez del acto administrativo sobre el cual recae ésta, sino que establece la pérdida de capacidad de ejecutoriedad del acto, por lo cual no puede generar efectos jurídicos a futuro, tal como lo ha manifestado en la Sección Tercera del Consejo de Estado en la sentencia del 18 de febrero de

2010 (Consejero ponente, Enrique Gil Botero, No.11001-03-26-000-2007-00023-00(33934)), en la cual señala que *“Este fenómeno constituye una vicisitud que afecta la eficacia del acto administrativo y no su validez, de allí que ya no es posible hacer cumplir su contenido por haber desaparecido su carácter obligatorio”*

Que bajo este escenario, y a la luz de la citada norma, no estaríamos entonces, bajo la figura del levantamiento de la medida preventiva, sino ante la ocurrencia de la pérdida de fuerza de ejecutoria del acto administrativo, basado en el numeral 2, *“Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho”*, toda vez, que en el caso en particular, el establecimiento de comercio que incumplía con el estándar ambiental, dejó de funcionar en la calle 60D Sur No. 18-11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad; y como se dijo con anterioridad, ya no es necesario el cumplimiento de las obligaciones exigidas para su levantamiento.

Que por las razones antes dadas, a esta Secretaría no le queda más que declarar la pérdida de fuerza de ejecutoria de la **Resolución No. 01242 del 26 de junio de 2020 “POR LA CUAL SE IMPONE MEDIDA PREVENTIVA DE AMONESTACIÓN ESCRITA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**, dado que los fundamentos de hecho que dieron su origen han desaparecido, y no existen obligaciones ambientales por cumplir bajo la precita resolución.

IV. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que, en relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que, en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que, conforme con lo establecido en el Numeral 2° del artículo 1° de la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto de 2018, El Secretario Distrital de Ambiente delegó en cabeza de la Dirección de Control Ambiental, la función de expedir los actos administrativos de fondo relacionados con los procesos sancionatorios.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar la pérdida de fuerza de ejecutoria de la Resolución No. 01242 del 26 de junio de 2020, por medio del cual se impuso medida preventiva consistente en

Amonestación Escrita al señor **JOSÉ NURBY DUCUARA GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.970.358, en calidad de propietario del establecimiento de comercio ubicado en la calle 60D Sur No. 18-11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notificar el contenido de la presente decisión al señor **JOSÉ NURBY DUCUARA GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.970.358, en la calle 60D Sur No. 18-11 del barrio La Playa de la Localidad de Ciudad Bolívar de esta ciudad, de conformidad con los artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

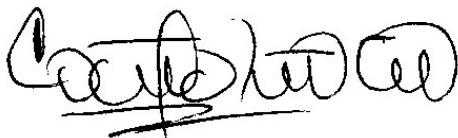
ARTÍCULO TERCERO. - Remitir copia de la presente Resolución a la Alcaldía Local de Ciudad Bolívar para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO CUARTO.- Comunicar a la Procuraduría General de la Nación, el presente Acto Administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO QUINTO. - Contra la presente resolución procede recurso de reposición, el cual se podrá interponer personalmente o por intermedio de apoderado, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación y con el lleno de los requisitos legales conforme a lo dispuesto en los artículos 74, 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEXTO. - Como consecuencia de la decisión contenida en el artículo primero de la presente resolución y una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena el **ARCHIVO** del expediente No. SDA-08-2019-2359, para lo cual, se remitirá la presente actuación, al grupo interno de trabajo del área de expedientes de la Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de proceder con lo dispuesto.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 21 días del mes de junio del año 2021



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

JORGE IVAN HURTADO MORA	C.C: 79461036	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021-1248 DE 2021	FECHA EJECUCION:	10/06/2021
JORGE IVAN HURTADO MORA	C.C: 79461036	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021-1248 DE 2021	FECHA EJECUCION:	07/06/2021
Revisó:					
JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	C.C: 79724443	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	21/06/2021
Aprobó:					
Firmó:					
CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C: 80016725	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	21/06/2021

Expediente: SDA-08-2019-2359